

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowej**  
**Rady Gminy Kołbaskowo**  
**w dniu 21.10.2019 r.**

Posiedzenie Komisji Budżetowej o godz. 12.00. otworzył Przewodniczący Komisji radny Tomasz Kufel. Przewodniczący Komisji stwierdził quorum – wszyscy członkowie Komisji obecni (lista obecności w załączeniu).

W posiedzeniu uczestniczyła również Wójt Gminy Kołbaskowo Pani Małgorzata Schwarz, Skarbnik Gminy Pani Irena Ostrowska oraz Joanna Wysoczańska Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego.

Posiedzenie dotyczyło zaopiniowania projektów uchwał przygotowanych na XII sesję Rady Gminy Kołbaskowo.

**1. Zaopiniowanie projektu protokołu z dnia 09.09.2019 r. i 26.09.2019r.**

Protokół z posiedzenia Komisji Budżetowej w dniu 09.09.2019 r. został przyjęty jednogłośnie: 5 osób „za”.

Protokół z posiedzenia Komisji Budżetowej w dniu 26.09.2019 r. został przyjęty jednogłośnie: 5 osób „za”.

**2. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kołbaskowo za I półrocze 2019 r.”, „Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo na lata 2019-2029 za I półrocze 2019” oraz „Informacji z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Kołbaskowie za I półrocze 2019r.”.**

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji w tym punkcie obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kołbaskowo za I półrocze 2019 r.”, „Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kołbaskowo na lata 2019-2029 za I półrocze 2019” oraz „Informacji z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Kołbaskowie za I półrocze 2019r.” został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Budżetowej.

**3. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kołbaskowo na 2019 r. wraz z autopoprawką Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 15 października 2019 roku.**

Przewodniczący Komisji Budżetowej powitał obecną na posiedzeniu Skarbnik Gminy Kołbaskowo Panią Irenę Ostrowską oraz Kierownika Referatu Nieruchomości i Ładu Przestrzennego w Urzędzie Gminy Kołbaskowo Panią Joannę Wysoczańską. Przewodniczący poinformował, że jednym z punktów omawianego projektu uchwały, zawartym w autopoprawce Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 15 października 2019 r. jest kwestia kary pieniężnej w wysokości 186.000,00 złotych, nałożona na Gminę Kołbaskowo przez Wojewodę, za zwłokę w wydaniu decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej. Przewodniczący Komisji zapytał z czym ta kara jest związana i jakie są perspektywy jej uniknięcia.

Skarbnik Pani Irena Ostrowska poinformowała, że karę musimy zapłacić pomimo tego, że będzie odwołanie od tej decyzji.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że odwołanie zostało już złożone oraz wyjaśniła na czym polega wydawanie decyzji celu publicznego. Są to inwestycje dotyczące budowy m.in. szkół, świetlic i do takich inwestycji należy m.in. budowa stacji bazowych telefonii komórkowej. Każdą decyzję o ustaleniu celu publicznego wydaje się do 65 dni co wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydanie decyzji powyżej tego terminu powoduje naliczenie kary 500 złotych za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się uzgodnień, obwieszczeń, uwag stron postępowania. Jest to termin dotyczący procedowania. Ponadto po każdym kwartale do Urzędu Wojewódzkiego przekazywane jest sprawozdanie dotyczące terminów od daty wniosku do daty decyzji. Kierownik Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że wniosek na budowę stacji bazowej w Smolęcinie został złożony przez sieć Play. Następnego dnia po złożeniu wniosku wnioskodawca

otrzymał telefonicznie informację zwrotną o konieczności uzupełnienia wniosku o dane techniczne, które są niezbędne do podjęcia decyzji, czy będziemy żądać postępowania środowiskowego. Jest to uzależnione od mocy tej stacji. Otrzymaliśmy odpowiedź, że nie będzie uzupełnienia wniosku bo wnioskodawca autorytatywnie stwierdził, że te dokumenty nie wymagają decyzji środowiskowej. Nie mieliśmy możliwości zweryfikowania, czy powinna być ta decyzja środowiskowa, czy nie. Natomiast mamy doświadczenie, że wielokrotnie gdy nasze dokumenty trafiały do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wskazywano, że urząd nieudolnie wezwał lub, że trzeba ponownie wezwać stronę, że zadaniem organu jest interpretacja dokumentów.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że na podstawie złożonego wniosku nie byliśmy w stanie określić zakresu stron.

Pani Wysoczańska poinformowała, że jeśli oddziaływanie tej telefonii komórkowej byłoby dobrze wskazane, wszystkie osoby w jej obrębie byłyby stronami postępowania. Strony postępowania to druga święta rzecz w postępowaniu administracyjnym i brak poprawnego zawiadomienia strony postępowania wiąże się z uchynieniem decyzji. Prosiliśmy Play o dane techniczne czyli o określenie mocy tych anten, odległości promieniowania do miejsc dostępnych dla ludności. Obok przedmiotowej działki były wydane warunki zabudowy na mieszkaniową jednorodzinną, więc mieszkańcy Smolecina i właściciel działki, który uzyskał warunki zabudowy składali sprzeciw. Nawet właścicielka działki, która wydzierżawiła nieruchomość Play też się z tego wycofała, ale umowa była tak napisana, że nie mogła tego zrobić. Tak w skrócie wyglądało tło tej sprawy. Za każdym razem kiedy wzywaliśmy Play do uzupełnienia dokumentacji i oni nie dostarczali tych danych pisaliśmy im pismo z art. 64 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego tzn. że pozostawiamy wniosek bez rozpoznania. Za każdym razem pisaliśmy dlaczego i informowaliśmy, że jeżeli uzupełnią wniosek poprawnie to będzie on procedowany. Po dziewięciu miesiącach Play złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, że jest prowadzone postępowanie i nie została wydana żadna decyzja. Nie było danych technicznych żeby określić, czy jest potrzebne postępowanie środowiskowe, a postępowanie środowiskowe jest potrzebne przed decyzją o ustaleniu inwestycji celu publicznego. Po 9 miesiącach SKO stwierdziło, że jest to naruszenie prawa i przyznało rację Play. Kierownik Joanna Wysoczańska poinformowała, że osobiście zadzwoniła do pracownika SKO, jako organu nadrzędnego, zapytaniem co powinniśmy w takim razie zrobić skoro wniosek jest nieuzupełniony, jaką mamy wydać decyzję? Otrzymaliśmy odpowiedź, że sami powinniśmy wiedzieć co mamy robić, mamy swoje biuro prawne. Biorąc pod uwagę, że nie do końca było wiadomo co z tym zrobić i biorąc pod uwagę luki prawne wydaliśmy po 9 miesiącach decyzję. Przy akceptacji biura prawnego ustalono, że zostanie wydana decyzja odmowna z tego względu, że nie ma dołączonego postępowania środowiskowego, mimo, że do końca nie było pewności, czy to postępowanie środowiskowe jest potrzebne, czy nie. Po dziewięciu miesiącach od zażalenia ze strony Play wydaliśmy decyzję, a oni napisali wniosek do Urzędu Wojewódzkiego o ukaranie Gminy Kołbaskowo. Urząd Wojewódzki nie brał po uwagę, naszych pism o uzupełnienie danych i tego, że podpieraliśmy się wyrokami sądowymi m.in. z 2018 roku, że do kompetencji wójta należy spytać się dokładnie jakie dane techniczne ma taka stacja. Mieszkańcy się tej inwestycji bali, kierowali pisma do Wójta ze skargami, robili swoje analizy, które wskazywały na mocne oddziaływanie a Urząd Wojewódzki nie wziął tego pod uwagę i naliczył karę. Kierownik Referatu Nieruchomości poinformowała, że zostało przesłane odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju. Ponadto zaczynają się pojawiać wyroki w tego typu sprawach i będziemy składać sprawę do sądu.

Wójt stwierdziła, że argumenty, które przytoczył Wojewoda są nietrafione bo wyroki sądu idą w zupełnie innym kierunku. Karę musimy zapłacić, a w międzyczasie będziemy się odwoływać.

Kierownik Joanna Wysoczańska poinformowała, że jutro mija termin zapłaty kary i odwołanie do ministra zostało złożone w terminie.

Radna Małgorzata Rychel zapytała, czy Wojewoda miał świadomość dlaczego tak długo to postępowanie trwało?

Kierownik Pani Wysoczańska odpowiedział, że wszystko było wyjaśnianie i przekazano Wojewodzie wszystkie informacje dotyczące dat.

Wójt poinformowała, że nasze biuro prawne przygotowało opinię w oparciu o wyroki sądu z 2018 roku, które przyjęły zupełnie inną linię orzecznictwa niż Wojewoda w decyzji wymierzającej karę.

Przewodnicząca Rady Dorota Trzebińska zapytała, czy takich spraw z Play było więcej?

Wójt odpowiedziała, że mamy teraz sprawę dotyczącą Ostoi i tam też są plany postawienia masztu. Dla naszych mieszkańców nie stanowi on zagrożenia, bo jest na granicy z miastem Szczecin,

ale mieszkańcy Szczecina a zwłaszcza Gumieniec są przeciwni. Biorąc pod uwagę przedmiotową sytuację należałoby w takich przypadkach wydać decyzję negatywną, którą wnioskodawca skieruje do SKO, ale potem SKO uchyla te decyzje i przesyła do ponownego rozpatrzenia. Potem po przygotowaniu zestawienia dotyczącego decyzji, ile zostało utrzymanych w mocy, ile uchylonych, wychodzi, czy gmina dobrze wykonuje swoje zadania, czy niedobrze. Nie jest więc dobrze wydawać decyzje negatywne, które potem uchyla SKO.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że 186.000,00 złotych podzielonych na dzienną karę 500 złotych daje cały rok, a nie dziewięć miesięcy, o których mówiła Pani Kierownik.

Pani Joanna Wysoczańska odpowiedziała, że wydaliśmy decyzję bez rozpatrzenia i to było zamknięte. Play po dziewięciu miesiącach od tego pisma złożył skargę. Sam radca prawny się zastanawiał co by było w sytuacji, gdyby odwołali się po trzech latach, czy gmina musiałaby zapłacić kwotę miliona złotych?

Wójt poinformowała, że ta kwota nie stanowi dochodu firmy Play tylko dochód Skarbu Państwa. Te pieniądze „idą” do Wojewody. Wszystkie dokumenty są do wglądu, jeśli ktoś z radnych chciałby się zapoznać ze sprawą dokładnie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to nauczka aby w takich przypadkach, w ciągu dwóch miesięcy wydać negatywną decyzję.

Wójt potwierdziła te słowa i poinformowała, że jeśli nie zostają, po wezwaniu, uzupełnione materiały to wydajemy decyzję negatywną i możemy to podkreślić w uzasadnieniu. Tylko w normalnym postępowaniu się tak nie robi. Jeśli nie ma dostarczonych dowodów sprawa pozostaje bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Pani Wójt miała świadomość, że nie wydanie decyzji po 65 dniach może skutkować karą w wysokości 500 złotych za każdy dzień zwłoki? Czy Pani Wójt kontaktowała się w tej sprawie z mecenasem.

Wójt odpowiedziała, że wiemy o tym doskonale, że decyzja celu publicznego jest tym szczególnym trybem. Cały czas były prowadzone rozmowy z mecenasem i kierownikiem referatu Nieruchomości co z tym zrobić. Była sugestia ze strony biura prawnego, żeby pozostawić wniosek bez rozpatrzenia.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że co każdy kwartał robimy zestawienie do Urzędu Wojewódzkiego kiedy wpłynął wniosek i kiedy została wydana decyzja. Jesteśmy wyczuleni na punkcie terminów oraz możliwości nałożenia kary. Więc kiedy wysyłaliśmy do Urzędu Wojewódzkiego informację, że ta sprawa jest bez rozpatrzenia nie braliśmy pod uwagę jakiegoś terminu. Termin liczymy od momentu uzupełnienia wniosku o niezbędne dokumenty. Wtedy wniosek jest pełny i możemy go procedować.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że można na tej podstawie wysnuć morał, że wystarczy złożyć wniosek bez żadnych danych.

Wójt poinformowała, że w omawianym przypadku najistotniejsza jest ilość anten i zakres oddziaływania. Tylko urząd telekomunikacji ma nad tym kontrolę i może co jakiś czas to sprawdzać, ale tak naprawdę nikt nie wie, czy te kontrole są przeprowadzane i czy są zgodne z tym wnioskiem o wydanie decyzji o lokalizacji celu publicznego. Często się zdarza, że stawiany jest maszt, a potem co na nim powieszają tego już nie można sprawdzić. Maszt stawia Play, a potem na nim „wiszą” anteny wszystkich sieci.

Kierownik Joanna Wysoczańska poinformowała, że żeby zwiększyć moc nie trzeba bezpośrednio wchodzić na maszt, wystarczy w komputerze, przykładowo w Warszawie, zwiększyć tę moc i my nie mamy o tym świadomości. Przy postępowaniu dopytywaliśmy o rodzaj producenta, kto dokładnie maszt stawia, bo ekspert twierdził, że to jest bardzo ważne i potem to będzie się wiązało z tym oddziaływaniem. Nikt nie chciał wydawać decyzji bezrefleksyjnie, stąd nasze wezwania. Jednak potem się okazało w Urzędzie Wojewódzkim, że to, że Play napisał w pierwszym wniosku, że nie ma żadnego oddziaływania, to wystarczy. Kierownik podsumowała, że jesteśmy dla mieszkańców a nie dla Playa.

Radna Izabela Lis zapytała, czy dobrze rozumie, że co trzy miesiące jest składane sprawozdanie do Wojewody więc Wojewoda miał świadomość, że gmina pozostawiła wniosek bez rozpatrzenia.

Wójt potwierdziła słowa radnej.

Brak dalszej dyskusji w tym punkcie obrad.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kołbaskowo na 2019 r. wraz z autopoprawką Wójta Gminy Kołbaskowo z dnia 15 października 2019 roku został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie (5 osób „za”).

**4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/26/2018 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kołbaskowo na lata 2019-2029.**

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji w tym punkcie obrad.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/26/2018 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kołbaskowo na lata 2019-2029 został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Budżetowej (5 głosów „za”).

**5. Wolne wnioski.**


Wolnych wniosków nie zgłoszono.

**6. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Budżetowej o godz. 12.27. zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**PROTOKOŁOWAŁA:**

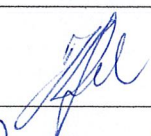
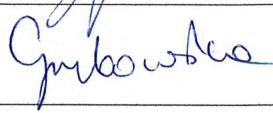
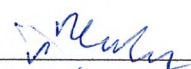
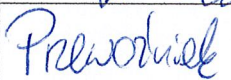
  
**MARTA BERNATOWICZ**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI BUDŻETOWEJ**

**TOMASZ KUFEL**



**LISTA OBECNOŚCI**  
**Posiedzenie Komisji Budżetowej**  
**Rady Gminy Kołbaskowo**  
**21.10.2019r.**

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	<b>Tomasz Kufel</b>	Przeclaw	
2.	<b>Bożena Grzybowska</b>	Ostoja	
3.	<b>Grzegorz Małowiecki</b>	Przeclaw	
4.	<b>Krzysztof Przewoźniak</b>	Warzymice	
5.	<b>Dorota Trzebińska</b>	Kołbaskowo	